



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de dames en heren,
leden van de gemeenteraad

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Uitspraak Raad van Arbitrage voor de bouw op
geschil Gemeente-Cofely over
vertragingsschade bij de bouw van het
Geusseltbad

DATUM
13 maart 2018
Verzonden: 13 maart 2018

BIJLAGEN
1

BEHANDELD DOOR
HCG (Bert) van den Boorn

TELEFOONNUMMER
043 350 5467

ONZE REFERENTIE
2018-07883

E-MAILADRES
bert.van.den.boorn@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
--

Geachte raadsleden,

Zoals u weet zijn er diverse gerechtelijke procedures geweest over de bouw van het Geusseltbad. Van de diverse uitkomsten van die procedures bent u onder andere via Raadsinformatiebrieven op de hoogte gesteld. Inmiddels is er uitspraak gedaan in de laatste twee geschillen over de bouw van het bad. Cofely, inmiddels Engie genaamd, maakte op 28 maart 2013 een geschil aanhangig. Nevenaannemer Spie diende gaande die procedure ook een claim in.

In beide procedures heeft de Raad van Arbitrage op 6 maart 2018 uitspraak gedaan. Via deze Raadsinformatiebrief stellen we u op de hoogte van deze uitspraak, die u uiteraard ook integraal krijgt toegezonden. Van het risico op deze claim bent u op de hoogte gesteld in de gemeentebegroting 2018.

Op hoofdlijnen kunnen de claims als volgt in beeld worden gebracht:

Cofely	Claim	RvA
- Vertragingen (w.o. bemaling bouwput)	€ 425.826,00 (oorspronkelijk € 485.524)	€ 183.982,19
- Meerwerken	€ 53.036,00	€ --
- Wettelijke rente		€ 20.800,00
Spie		
- Vertragingen (dezelfde als Cofely)	€ 298.857,58	€ 73.597,36
- Wettelijke rente		€ 9.000,00
Proceskosten		€ 95.477,38
	-----	-----
Totaal exclusief nog te berekenen rente:	€ 777.719,58 (oorspronkelijk € 837.417,58)	€ 382.856,93

Raadsinformatiebrief



DATUM
13 maart 2018

De Raad van Arbitrage heeft de gemeente uiteindelijk veroordeeld tot betaling van € 353.056,93, te vermeerderen met de wettelijke rente. Deze rente is door de stadsadvocaat berekend en opgenomen in bovenstaand overzicht. Dekking wordt gezocht uit de risicobuffer onvoorzien.

Kort samengevat kreeg de gemeente Maastricht gelijk in het verweer dat de claims deels ongegrond en onvoldoende onderbouwd zijn. Vandaar de aanmerkelijke verlagingen van de opgevoerde bedragen voor de vertragingen door de RvA en de door Cofely gedurende de procedure doorgevoerde eisvermindering van haar oorspronkelijke vordering. Ook de meerwerken van Cofely zijn geheel afgewezen. Cofely en Spie kregen deels gelijk op het punt van erkenning van geleden schade voor de opgevoerde vertragingen.

De RvA heeft in de beoordeling van de vertragingsschadeclaims van Cofely en Spie grotendeels de eerdere vonnissen van de RvA in de gevoerde procedures tegen Van Wijnen gevolgd. Daarin werden de vertragingen van 23 weken voor bemaling van de bouwput en de scheefstand van de gevels aan de gemeente toegerekend. Ook in onderhavige procedure is de RvA van mening dat deze vertragingsoorzaken voor schade bij Cofely en Spie hebben gezorgd, hetgeen volgens de RvA voor rekening van de gemeente dient te komen.

De problemen in de coördinatie hadden betrekking op (1) Van Wijnen die weigerde als coördinerend aannemer een werkbare en correcte planning op te stellen, (2) de overige nevenaannemers die ondanks de verplichtingen in de coördinatieovereenkomst geen/onvoldoende inspanningen hebben verricht om met Van Wijnen uit deze discussie te komen en (3) de gemeente die weigerde de door Van Wijnen overgelegde (foutieve) plannings goed te keuren. In het vonnis stelt de RvA zich op het standpunt dat de (neven)aannemers alleen een vordering op de gemeente/opdrachtgever kunnen krijgen bij een toerekenbare tekortkoming van de gemeente.

Volgens de RvA had de gemeente de goedkeuring van de plannings niet mogen blijven weigeren, maar heeft de gemeente op enig moment wel een werkbare situatie gecreëerd. Volgens de RvA kunnen Cofely en Spie zich voor de uit de coördinatieproblemen voortvloeiende vertragingen dan ook niet tot de gemeente wenden, maar tot Van Wijnen als coördinerend aannemer. Cofely en Spie worden in hun vorderingen op dit punt niet-ontvankelijk verklaard.

Tot slot is de RvA van mening dat de gemeente de oplevering door Cofely niet had mogen weigeren en de 6 weken vertragingsschade die hieruit voortvloeien ook voor rekening van de gemeente dienen te komen.

In aansluiting hierop zijn de vorderingen in vrijwaring van de gemeente afgewezen. Het oproepen van de nevenaannemers in vrijwaring was (gelet op de bestaande coördinatieperikelen) een strategische proceskeuze en bedoeld om een veroordeling van de gemeente door te kunnen leggen naar de schade veroorzakende partij t.w. Van Wijnen of de andere aannemers. De gemeente wordt vervolgens veroordeeld in de proceskosten van de in vrijwaring opgeroepen partijen.

De stadsadvocaat onderzoekt de mogelijkheid voor het instellen van een hoger beroep. Dat moet gebeuren binnen 3 maanden na dagtekening van het vonnis dus vóór 6 juni 2018. Of één of meer (neven)aannemers beroep zullen aantekenen is niet duidelijk. Gebeurt dat van beide zijden niet, dan komt hiermee een definitief einde aan de juridische nasleep van de bouw van het Geusseltbad. Uw raad zal over het verdere verloop worden geïnformeerd via de Managementrapportage 2018.



DATUM
13 maart 2018

Tenslotte deel ik u mede dat inmiddels van de verzekering een bedrag is ontvangen van € 178.752 voor ingediende schadeclaims op basis van de voor de bouw afgesloten CAR polis. Deze gelden zijn in 2017 geboekt ten gunste van de risicobuffer onvoorzien.

Hoogachtend,

Bert Jongen,
Wethouder Cultuur, Onderwijs, Jeugdzorg, Gezondheid en Student & Stad.